

Организация деятельности школы по оценке уровня сформированности регулятивных УУД в 5 классе

**Безлепкина Тамара Павловна,
заместитель директора по УВР,
учитель истории и обществознания;
Картавцева Светлана Викторовна,
учитель географии и биологии
МБОУ «Путиловская СОШ»
Называевского района**

Как учителю понять, что обучающийся чему-то научился? Как обучающийся должен понять, чего он достиг и на каком уровне находятся его достижения? Только путем оценки, которая должна быть объективной и основанной на понятных критериях.

При анкетировании пятиклассников в начале учебного года получили следующий результат: только 10% обучающихся могут выступить перед разновозрастной группой с подготовкой устного ответа; 30% могут свободно выступить с подготовкой устного ответа перед классом, 60% обучающихся сказали, что не знают, как построить устное выступление. Пятиклассники отметили и психологические барьеры: стесняются, боятся выглядеть смешно. Учителя, работающие в данном классе, обратили внимание, что не все обучающиеся могут без подготовки ответить на поставленный учебный вопрос.

Обозначилась проблема – необходимость оценки способности формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение в ходе устного ответа, недостаточный уровень сформированности действий контроля и коррекции своего устного выступления со стороны обучающихся, педагогов и администрации.

Определили цель работы - разработать механизм формирования оценки способности формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение (контроля и коррекции); подобрать и апробировать диагностический инструментарий.

Приказом директора назначена команда педагогов для реализации проекта. В коллективе прошло обсуждение темы проекта в форме проблемного семинара «Формирование метапредметных результатов обучения - важная задача современного образования». Периодически проходят беседы с педагогами, работающими над проектом, проводятся круглые столы.

Проведены занятия по изучению методологии вопроса, также изучен теоретический материал. Обозначили функции оценочной деятельности.

Внесены коррективы в нормативно-правовую базу образовательной организации. В целевом разделе ООП ООО «Планируемые результаты освоения обучающимися ООП ООО» конкретизировали метапредметные

результаты «оценка способности формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение» и получили конкретное наполнение результата «с приращением» с 5 по 9 классы для пятиклассников текущего учебного года.

Утвержден общешкольный педагогический проект «Формирование метапредметного результата – оценка способности формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение» на период обучения нынешних пятиклассников на ступени основного общего образования.

С каждым обучающимся 5 класса разработаны планируемые результаты (на уровнях «я научусь», «я получу возможность научиться»), оформлена «Лестница метапредметных свершений», как способ повышения осмысленности учебных действий.

Творческая группа педагогов разработала технические задания, критерии и процедуру оценивания, экспертные листы учителя и обучающегося, график метапредметных свершений обучающегося, итоговую работу.

Скорректировали программу внутришкольного контроля (контроль за выполнением плана проекта и коррекция отклонений; сбор информации от педагогов и анализ; связь управленческих решений для обеспечения хорошего качества работы).

Работа учителя на уроке по данной теме заключается в предварительном подборе текстов по формированию способности обучающихся оценивать умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение, составление к ним технических заданий по алгоритму. Затем в применении процедур оценивания, сборе информации об умениях обучающихся (подбирать аргументы из текста в поддержку предложенного тезиса, отличать «прямые» аргументы от «мнимых», приводить примеры из жизненного опыта), обработке этой информации и анализе с целью коррекции.

Представим, как это происходит на уроке. Все обучающиеся класса получают техническое задание. Это тезис, который необходимо доказать аргументами из приведенного текста. В качестве текста предлагается статья учебно-познавательного характера. Объем текста - полстраницы. Количество прямых аргументов в тексте должно составлять не менее двух. Кроме этого, в тексте должны присутствовать предложения, которые не доказывают данный тезис. Обучающиеся получают одинаковый текст, каждый работает индивидуально (сидит за отдельной партой). Текст обучающиеся читают про себя самостоятельно. На работу с тезисом и текстом отводится 10-20 минут. Затем пятиклассник устно представляет свою работу. Оценивание работ осуществляется на основе критериев, которые имеются у каждого обучающегося (вклеены в дневник) и имеются у учителя. Учитель и обучающийся фиксируют результаты, заполняя экспертные листы. По итогам высказывания сам обучающийся и учитель дают краткую рецензию на ответ, где указывает на сильные и слабые стороны высказывания. По мере накопления оценок за устные выступления обучающийся строит график метапредметных свершений, откладывая по оси X – количество устных

выступлений, а по оси У – количество баллов. Это позволяет обучающемуся систематически отслеживать и видеть рост или снижение своих умений, а учителю наглядно увидеть приращение совокупного умения каждого обучающегося по оценке способности формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение, создает стимул для дальнейшего совершенствования обучающегося.

За время работы решили некоторые проблемы. Необходимость определить виды учебной деятельности обучающихся на уроке для формирования данного метапредметного результата, заставила нас попрактиковаться «на себе»: предложили разработать и выполнить технические задания своим учителям. При кажущейся простоте (найти небольшой текст по теме, сформулировать тезис) первоначально возникает трудность при разработке технического задания (найти такой текст, в котором будут и «прямые» и «мнимые» аргументы»). Это позволило скорректировать технические задания и процедуру оценивания в соответствии с уровнем подготовки обучающихся. Пока у детей вызывает сложность поиска в тексте «прямых» аргументов, они используют «мнимые» аргументы в поддержку тезиса. Между тем, такая форма оценочной деятельности метапредметного результата на уроке эффективна, обучающимся и учителю заранее известны критерии, по которым ведется оценка, что снимает проблему необъективности оценки способностей обучающихся. Обучающимся такая работа кажется игрой, она их увлекает, им хочется увидеть рост своих умений, и в целом они стали более уверенными, открыто заявляют свое мнение и пытаются его отстоять. Также данная работа обозначила необходимость повышения профессионального уровня педагогов в оценке метапредметных результатов и разработки инструмента оценки «включенности» педагогов в данную деятельность.

Работа ведется на начальном этапе, но уже есть понимание, что «универсального учителя», решающего все задачи поставленные ФГОС, нет, и устойчивые метапредметные результаты могут сформироваться только в результате системной работы команды педагогов.